



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

12 квітня 2018 року

м. Луцьк
Слідчий суддя Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковальчук В.О., при секретарі Камінському Ю.В., з участю прокурора Сушика Ю.В., заявника Петренюк І.С., розглянувши скаргу заявника Петренюк Ірини Сергіївни на постанову слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області Мікшевського Ю.В. від 11 листопада 2017 року про закриття кримінального провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.364 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

В поданій скарзі заявник Петренюк І.С. зазначила, що 11 листопада 2017 року слідчим СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області ст.лейтенантом поліції Мікшевським Ю.В. винесено постанову про закриття кримінального провадження № 42017031010000078 від 19 липня 2017 року на підставі п.2 частини 1 ст.284 КПК України, у зв'язку із встановленням відсутності складу кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 ст.364 КК України, в діях службових осіб КП «Ласка».

Також, Петренюк І.С. зазначила, що копію зазначеної Постанови про закриття кримінального провадження від 11 листопада 2017 року заявник отримала лише 16 лютого 2018 року, після чисельних запитів на адресу СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області, а тому строк подачі скарги починає збігати з 16 лютого 2018 року і закінчується відповідно до ч.1 ст.304 КПК України 26 лютого 2018 року.

Разом з тим, Петренюк І.С. зазначила, що вона не погоджується з даною постановою слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області ст.лейтенанта поліції Мікшевського Ю.В., оскільки слідчий прийняв рішення з мотивів, що слідчий суддя Луцького міськрайонного суду Волинської області відмовив у проведенні позапланової виїзної перевірки окремих питань фінансово-господарської діяльності КП «Ласка», а іншими засобами та заходами встановити всі обставини даної події ніби-то не має можливості.

Окрім того, Петренюк І.С. зазначила, що КПК України не передбачено права слідчого, прокурора звертатись до слідчого судді з клопотанням про призначення (проведення) податкової перевірки, ревізії фінансово-господарської діяльності підприємства, більше того, в КПК відсутня процесуальна процедура розгляду такого виду клопотань, однак, ст. 93 КПК України передбачено, що сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій, та негласних слідчих (розшукових дій), шляхом витребування та отримання документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок проведення інших процесуальних дій, передбачених КПК. Слідчий мав процесуальне право звернутись до службових осіб КП «Ласка» з Вимогою або Запитом про надання інформації (ст. 40, 93 КПК України) про надання інформації та копій документів, а в разі ненадання документа на вимогу у добровільному порядку, слідчий має право застосувати прямо передбачену в КПК України процедуру та звернутися до Суду за наданням тимчасового доступу до документів підприємства (ст.159-160 КПК України), що чітко визначено в переліку повноважень слідчого судді та видів слідчих дій. Призначення слідчим суддею ревізії чи перевірки фіскальним (чи іншим) органом у



ньому відсутні.

Однак, слідчий знехтував зазначеним і положенням ч.2 ст.9 КПК України, згідно якого передбачено, що керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надали їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Також, слідчим не були вчинені інші процесуальні дії, спрямовані на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження.

Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, повага до людської гідності, доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, безпосередність досліджування показань, речей і документів, забезпеченість права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності (ст.7 КПК України)

Рішення слідчого про закриття кримінального провадження прийняте постановою від 11 листопада 2017 року є необґрунтованим і противоправним, незаконним та таким, що не відповідає завданню кримінального провадження, передбаченого ст.2 КПК України

В скарзі заявник Петренюк І.С., посилаючись на ст.24, 214, 303-307 КПК України, просила суд:

Скасувати Постанову слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області ст.лейтенанта поліції Мікшевського Ю.В. про закриття кримінального провадження № 42017031010000078 від 19.07.2017р.

В судовому засіданні заявник Петренюк І.С. скаргу підтримала та просила скасувати постанову слідчого Мікшевського Ю.В. про закриття кримінального провадження від 11 листопада 2017 року, навівши в поясненні доводи, аналогічно тим, що зазначені в поданій скарзі.

Разом з тим, Петренюк І.С. зазначила, що під час досудового розслідування слідчий не допитав осіб які подали заяву про вчинення кримінальних правопорушень та не перевіряв таким чином їх доводів, які вони зазначали в поданій заяві.

В судовому засіданні прокурор Сушик Ю.В. просив відмовити в задоволенні скарги, оскільки слідчий виконав можливі дії для встановлення зловживання владою, подавши клопотання до суду про надання дозволу на проведення позапланової перевірки КП «Ласка» окремих питань фінансово-господарської діяльності, про що було відмовлено слідчим-суддею.

В судове засідання слідчий Мікшевський Ю.В. не прибув, причини неявки суд не повідомив, зі згоди заявника та прокурора суд розглянув скаргу у його відсутності.

Слідчий суддя, вивчивши скаргу, заслухавши пояснення заявника, дослідивши кримінальне провадження, з'ясувавши думку прокурора, встановив наступні обставини та підстави щодо задоволення скарги.

З заяви про вчинення кримінальних правопорушень, встановлено, що 18 липня 2017 року заявники Петренюк І.С., Сорочук Л.М., Рудь Н.В., Хоміцка І.В., Транін О.О., Ольхова Ю.Р., Жовнірук В.О., Чабан О.А. звернулись до прокурора м.Луцьк Шпоти О.В. з відомостями про вчинення службовими особами КП «Ласка» кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.194, 299, 364, 366, 367 КК України (а.с.мат.д.р.6-9).

З витягу з кримінального провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року, вбачається, що до ЄДР слідчим Мікшевським Ю.В. внесені відомості за заявою Петренюк І.С. про те, що службові особи КП «Ласка», яке створено на підставі рішення Луцької міської ради №34/41 від 28 лютого 2012 року та знаходиться за адресою: м.Луцьк, вул.Мамсурова,9, зловживали владою, тобто умисно, з метою отримання будь-якої неправомірної вигоди для себе

та самих себе чи інших юридичних осіб, використовували своє службове становище в супереч інтересам служби, з правовою кваліфікацією за ч.1 ст.364 КК України (а.с.мат.д.р.1,2).

З протоколу допиту свідка Петренюк І.С. вбачаються дані вчинення службовими особами КП «Ласка» кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.191, 299, 364,366, 367 КК України (а.с.мат.д.р.138-140).

Згідно повідомлення заступника начальника Західного офісу Держаудитслужби у Волинській області Гальчук В.І. від 9 жовтня 2017 року, було погоджено проведення позапланової виїздної ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності КП «Ласка» орієнтовно з 30 жовтня по 17 листопада 2017 року (а.с.мат.д.р.175).

Згідно ухвали Луцького міськрайонного суду Волинської області від 27 жовтня 2017 року в задоволенні клопотання слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області Мікшевського Ю.В. про надання дозволу на проведення позапланової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності КП «Ласка» відмовлено, з мотивів відсутності в КПК України повноважень у слідчого звертатись до суду з таким клопотанням, а в суду відсутності повноважень задовольняти такі клопотання (а.с.мат.д.р.180).

В матеріалах кримінального провадження №42017031010000078 відсутні дані про виконання інших слідчих дій (а.с.мат.д.р.1-210).

11 листопада 2017 року, слідчий СВ Луцького ВП ГУНП України у Волинській області лейтенант поліції Мікшевський Ю.В. заклав кримінальне провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого ст.364 КК України, мотивуючи відсутністю об'єктивних даних що службові особи КП «Ласка» вчиняють зловживання владою, тобто умисно, з метою отримання будь-якої неправомірної вигоди для себе та самих себе чи інших юридичних осіб, використовували своє службове становище в супереч інтересам служби.

Разом з тим, слідчий Мікшевський Ю.В. зазначив, що встановити всі обставини даної події не має можливості, оскільки слідчий суддя відмовив у наданні дозволу на проведення позапланової ревізії (а.с.мат.д.р.181-182).

16 лютого 2018 року заявник Петренюк І.С. отримала копію постанови про закриття кримінального провадження, дану обставину не оспорювали учасники судового розгляду.

Відповідно до ст. 304 КПК України, скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, передбачені частиною першою статті 303 цього Кодексу, можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії.

Дану скаргу подано належною особою 22 березня 2017 року, у строки, передбачені КПК України.

Відповідно до ч. 2 ст. 9 КПК України, прокурор, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Закриття кримінального провадження є одним із способів її остаточного вирішення відповідно має закриватися після всебічного повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи та оцінки слідчим всіх зібраних та перевірених доказів.

Постанова слідчого про закриття кримінального провадження відповідно до ч.5ст. 10 КПК України має бути мотивованою, її зміст повинен відповідати фактичним обставинам, встановленим матеріалами справи, зокрема в ній має бути викладено суть заяви особи, яка звернулася з метою захисту своїх прав та відповіді на всі поставлені нею питання, які випливають з провадження у справі і обумовлюють її закриття, що є однією з гарантій забезпечення прав і



законних інтересів учасників процесу.

Таким чином, прийняття рішення про закриття кримінального провадження можливе лише після всебічного, повного та об'єктивного дослідження всіх обставин кримінального провадження, безпосереднього дослідження та оцінки слідчим доказів, які стосуються цього провадження в сукупності.

Вказані вимоги закону слідчим належним чином не виконані.

Проаналізувавши матеріали кримінального провадження, по якому слідчий виніс постанову про закриття кримінального провадження, слідчий суддя встановив, що постанову була прийнята передчасно, оскільки слідчий відповідно до своїх повноважень, передбачених ст.40 КПК України, фактичних даних, що не встановив шляхом отримання доказів, передбачених ст.84 КПК України, свідчать про наявність чи відсутність фактів зазначених в заяві про скоєння злочинів заявників Петренюк І.С., Сорочук Л.М., Рудь Н.В., Хоміцької І.В., Траніш О.О., Ольхової Ю.Р., Жовнірук В.О., Чабан О.А. щодо вчинення, кримінального правопорушення, про що свідчить виконання слідчим лише двох слідчих дій, а саме: допиту свідка Петренюк І.С. та винесення постанови про закриття кримінального провадження.

Таким чином, постанову слідчого не відповідає вимогам закону, оскільки вона винесена без всебічного, повного та об'єктивного дослідження даних, на які посилаються в заяві заявники, а тому слідчий суддя вважає її передчасною та такою, що підлягає скасуванню та направленню для проведення досудового розслідування.

Згідно п.1,3 ч.2 ст.307 КПК України ухвала слідчого судді за результатами скарги на рішення чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про скасування рішення слідчого та зобов'язанні вчинити певну дію.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.303-307 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В:

Скаргу заявника Петренюк Ірини Сергіївни на постанову слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області Мікшевського Ю.В. від 11 листопада 2017 року про закриття кримінального провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.364 КК України- **задовольнити.**

Постанову слідчого СВ Луцького ВП ГУНП у Волинській області Мікшевського Ю.В. від 11 листопада 2017 року про закриття кримінального провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.364 КК України-**скасувати.**

Кримінальне провадження №42017031010000078 від 19 липня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.364 КК України направити для подальшого досудового розслідування, в ході якого виконати зазначені в даній ухвалі дії.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя Луцького міськрайонного суду

Ковальчук В.О.

